

AUTO N. 04956

“POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993 con fundamento en la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el Acuerdo 257 de noviembre de 2006, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Ley 1437 de 2011 y, en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la resolución 046 de 2022, de la Secretaria Distrital de Ambiente y,,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente requirió mediante acta No. 14-0364 del 05 de febrero de 2014 al señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario de los elementos instalados en el establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de esta ciudad, para que en el término de cinco (05) días efectuara las adecuaciones correspondientes, presentara la solicitud de Registro de Publicidad Exterior Visual de aviso en fachada y remitiera el soporte probatorio a ésta Secretaría.

Que el día 28 de febrero de 2014, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de ésta Secretaría, realizó visita técnica de control y seguimiento al acta de requerimiento No. 14-0364, por lo cual expidió el acta No. 14-0009 en la que se estableció que el establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, de propiedad del señor EDWARD ANDRES ARDILA, ubicado en la ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de esta ciudad, no subsanó las inconsistencias existentes.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el Concepto Técnico No 02777 del 25 de marzo de 2015.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente - SDA, en los términos del artículo 18 de la Ley 133 de 2009, encontró merito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental, a través del Auto No. 04640

del 3 de noviembre de 2015, en contra del señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de esta ciudad.

Que el precitado Acto Administrativo fue publicado en el Boletín Legal Ambiental el 5 de octubre del año 2016, comunicado a la Procuraduría 4ª Judicial II Agraria y Ambiental, de Bogota, mediante radicado No. 2016EE133882 del 04 de agosto de 2016, y notificado por aviso el día 2 de mayo del 2016.

Asi mismo, que mediante Auto No. 00838 de 15 de mayo de 2017, se formula pliego de cargos en contra del señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, así:

“CARGO PRIMERO: *Instalar publicidad exterior visual tipo aviso en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogota D.C. sin contar con el registro vigente ante la Secretaria Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO SEGUNDO: *Por existir mas de un aviso por fachada de establecimiento, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogota D.C. sin que la edificación contenga dos (2) o mas fachadas, contraviniendo así lo establecido en el literal a) del articulo 7 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO TERCERO: *La publicidad exterior visual excede el 30% del área de la fachada del establecimiento de comercio, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogota D.C., contraviniendo así lo establecido en el literal b) del articulo 7 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO CUARTO: *Colocar avisos en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogota D.C., en condiciones no permitidas, como es: elaborados con pintura o materiales reflectivos, contraviniendo así lo establecido en el literal b) del articulo 8 del Decreto 959 de 2000.*

Aunado a lo anterior, en el artículo segundo del citado acto administrativo, se corre traslado por un término de diez (10) dias para la presentación de descargos contra lo proveído en dicho Auto No. 00838 de 15 de mayo de 2017.

Que este último Auto fue notificado mediante aviso fijado el día 24 de noviembre y desfijado el 30 de noviembre de 2017.

II. PRESENTACION DE DESCARGOS

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone,

“ARTÍCULO 25. Descargos. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido,*

podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”

Que en el parágrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, establece además que: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.”

Que, para garantizar el derecho de defensa, el señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del Auto No. 00838 del 15 de mayo de 2017, por el cual se formuló pliego de cargos.

Que, dentro del término legal establecido en el acto administrativo mencionado el señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de esta ciudad, no presentó escrito de descargos ni solicitudes probatorias ni allego ningún otro tipo de manifestación al sumario.

III. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que, durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad y el fin de la prueba en torno al tema de prueba procesal y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los criterios de valoración mencionados anteriormente, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

“(…) El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: “Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”. De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al

proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"

Que de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado¹, la prueba debe ser entendida:

"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos Autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.

De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"

Que, con fundamento en la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.)
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P)
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.)
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

¹Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

Que, de acuerdo con lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que, aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto de este, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

“(…) 2.3.1.1. Conducencia.

La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)

2.3.1.2. Pertinencia.

Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate. (...)

2.3.1.3. Utilidad.

En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

IV. DEL CASO CONCRETO.

Conforme al lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hace necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben

investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a esta Dirección a tomar la decisión de formular pliego de cargos a señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogota D.C., debido a que incumplió normativa ambiental en materia de publicidad.

Revisado el sistema de información de la Entidad FOREST, se verifico que el señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, no presento escrito de descargos frente al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante el Auto 4640 del 3 de noviembre de 2015 y con formulación de cargos a través del Auto 00838 del 15 de mayo de 2017, en el término legal establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

De otra parte, esta Secretaria dentro de esta etapa procesal, podrá ordenar de oficio las pruebas que estime necesarias, conforme el artículo 26 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009, y para el particular, considerará lo evidenciado en el concepto técnico No 02777 del 25 de marzo de 2015, con sus respectivos anexos, del cual se realiza el siguiente análisis:

- Estos documentos resultan **conducentes**, en la medida en que son el medio idóneo para demostrar la existencia del hecho que dio origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como operativos, incautaciones, visitas técnicas de control, seguimiento, inspección, conceptos técnicos, etc. y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Los insumos técnicos son **pertinentes**, toda vez que, demuestran una relación directa entre los hechos investigados como es que en la visita del 5 de febrero de 2014, se encuentra que el elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada con texto publicitario “SERVITECNIC F.A. CENTRO DE COPIADO VENTA Y SUMINISTROS DE FOTOCOPIAS – IMPRESORAS – COMPUTADORES – RECARGA TONERS – IMPORTADORES SERVICIO TECNICO CALLE 76 A BIS SUR NO. 0-03 TEL 7674775 CELS. 3112338531 - 315373258” no contaba con registro ante la Secretaria Distrital de Ambiente, así mismo, el aviso se encuentra en fachada no propia del establecimiento de comercio, publicidad exterior visual excede el 30% del area de la fachada del establecimiento y publicidad que se encuentra instalada bajo condiciones no permitidas como es elaborados con pintura o materiales reflectivos, vulnerando con estas conductas presuntamente normas de carácter ambiental del artículo 5 de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, los literales a) y b, del artículo 7 del Decreto 959 de 2000 y literal b) del articulo 8 del mismo decreto, y en la visita de seguimiento del 28 de febrero de 2014, se corrobora

que el establecimiento no acato con el requerimiento realizado, es decir que contiene las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la conducta.

- Corolario de lo anterior, estos medios resultan **útiles**, toda vez que con ellos se establecen la ocurrencia del hecho investigado, el cual aún no se encuentran demostrado con otra. Lo anterior, hace que el los conceptos técnicos citados sean un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Como consecuencia de lo expuesto se tendrá como prueba el **Concepto técnico No. 02777 del 25 de marzo de 2015**, emitido por la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, por ser medio probatorio conducente, pertinente y útil para el presente caso, a fin de determinar con certeza el hecho constitutivo de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente Auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

V. COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE.

Que, a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que, el artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la Autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las Autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2, numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 de 2022, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, por medio de la cual, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - **Ordenar** la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Sancionatorio Ambiental iniciado por esta Entidad mediante el **Auto No. 04640 del 3 de**

noviembre de 2015, en contra del señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, propietario del establecimiento de comercio denominado SERVITECNIC F.A, ubicado en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogotá D.C, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

PARÁGRAFO: De conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Decretar de oficio e incorporar como prueba, dentro de la presente investigación sancionatoria de carácter ambiental, por ser pertinentes, conducentes y útiles, los siguientes documentos que obran dentro del expediente **SDA-08-2015-6528**:

1. **Concepto técnico No. 02777 del 25 de marzo de 2015 y sus anexos.**

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor EDWARD ANDRES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.237.599, en la calle 76 A BIS SUR No.0-03, localidad de Usme de Bogotá D.C, de conformidad con lo establecido en los términos del artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: El expediente **SDA-08-2015-6528** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría.

ARTICULO QUINTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso de reposición, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 24 días del mes de agosto del año 2023



HELMAN ALEXANDER GONZALEZ FONSECA
DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL (E)

Elaboró:

ANGIE CAROLINA MARTINEZ RODRIGUEZ CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCIÓN: 04/05/2023

Revisó:

LUIS ORLANDO FORERO HIGUERA CPS: CONTRATO 20230056
DE 2023 FECHA EJECUCIÓN: 09/05/2023

Aprobó:

Firmó:

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCIÓN: 24/08/2023